\*\*Alle påstander på husk, siden jeg ikke har tilgang til dokument. Hovedfokus: digital dokumentasjon MOT påstandene.\*\*

**TIRIL**

Påstand: Hendelse ifm episode om Stortinget som beklager til samene. Tiril vaktsjef. Usikker på om vi skal lage ep. grunnet frontingen av episoden som allerede ligger ute. Mener Leah trosser henne og tvinger frem episoden ved bla å si høyt på desken “Du bryr deg ikke om minoriteter”. T ber senere om prat med L, hvor L skal ha kommet med anklager knyttet til Tirils hudfarge? (eller iaf rasisme-anklager også her). T sier hun gikk hjem fra jobb med vondt i magen, pga Leah og ikke fikk sove denne natten.

**MIN VERSJON**

Har gått gjennom alle samtaler den dagen og laget en tidslinje ved hjelp av tidskodene i Slack-logg til Tiril og meg, SMS-logg med gjest i episode (Mona Solbakk) - og versjonsloggen for dokumentet vi skrev episoden i på Google-docs. Ønsker å illustrere hvor mye digitale spor det er fra denne arbeidsdagen, hvor det likevel er 0 tegn til det hun påstår. **For en fullstendig oversikt over skjermbilder som underbygger denne tidslinjen, se Bilag 8, 14, 32 og 33.**

**09:05-30 -** Leah pitcher. Tiril er enig i at vi burde lage, men at den i så fall må ut allerede samme dag for at det skal være vits. Tiril setter Ida på oppgaven, og ber henne se på det samtidig som Ida ferdigstiller en annen episode. Leah sier at hun gjerne hjelper til, da hun ikke har noe annet på gang som haster. Sier vil lære hvordan hasteepisoder blir til. Tiril godkjenner.

**09:34 -** Leah åpner nytt dokument og lytter gjennom gammel Oppdatert-episode om fornorskingen som skal brukes i republisering. Tiril har selv gitt beskjed om at Leah og Ida først skal lytte til denne og bygge nytt manus rundt den, for å spare tid.

**10:21** - Leah ser at Ida fortsatt er opptatt (og småstresser) med det andre manuset sitt, og bestemmer seg for å gi det et forsøk alene i mellomtiden.

**10:32 -** Forslag ferdig skrevet. Leah sender Tiril Slack-melding og spør om hun ønsker å lese over.

*(I dette tidsrommet snakker vi om forutsetningene for episoden, muntlig på desken: Tiril sier at den må publiseres asap, hvis vi skal gå for den - og at gjesten i ny versjon er nødt til å være den samme som i den gamle.**Leah setter derfor straks i gang med å finne kontaktinfo til Mona Solbakk for å rekke alt.)*

**10:54** - Programleder Selma gjør sine første justeringer i manuset.

**10:58** - Tiril gjør sine første justeringer i manuset.

**11:04** - Leah kontakter Mona Solbakk. Jobber med tilbakemeldinger i manus i mellomtiden, i påvente på svar.

**11:37** - Mona svarer på Leah sin sms. De avtaler å ringes 10-15 min etter.

**12:02** - Leah informerer Tiril om bekreftet tidspunkt for hasteopptaket, straks avtalen er satt med gjest. Tiril svarer: “Så bra!”

*(Leah spør Tiril muntlig litt før hun går opp i studio om det er best å sende tipsmail før eller etter opptaket; Får beskjed - “opptaket først”. Tiril tilbyr bistand med å sende tipsmailen. Leah takker nei og begrunner med at ønsker å gjøre akk den biten selv, fordi den skiller seg fra andre episode-mailer; Gjør det også enklere å finne tilbake til mal/struktur for haste-tipsmail ved evt senere gang. Tiril sier hun forstår.)*

**12:40 - 13:01** - opptak.

*Slack-samtale underveis i opptaket*: Tiril melder Leah om titteldrodling, episodebilde og tipsmail. Leah tar imot hjelp med å lage bildene og titteldrodling (motstår ikke samarbeid), men understreker igjen at selve mailen ønsker hun å sende selv. Leah spør om omtrent tidspunkt for når mailen må sendes. Får ikke tydelig svar. Etter endt opptak med gjest og få rettelser med Selma, går Leah tilbake til desken for å sende mail.

Tilbake på desk blir tipsmail nok en gang et tema. Tiril og Leah snakker åpent på desken om hvem som skal sende den. Tiril sier at hun kan- og er på vei til å gjøre det. Leah gjentar at hun gjerne ønsker å gjøre det selv, hvis det ikke er et problem. Tiril gjentar at hun fikse det. Leah blir forvirret og spør hvorfor hun ikke bare kan få gjøre det selv. Tiril sier hun misforsto og lar Leah ta over likevel.

**13:17** - Leah får tilsendt malen på Slack av Tiril

**13:20** - Mail sendes til Radioforsida

**14:01** - Tiril ber om en-til-en samtale med Leah på Slack. Tonen under samtalen er gjennomgående god. Samtalen oppklarer at ingen var irriterte, bare at det blir mye armer og bein og beskjeder ved hasteepisoder som kan forvirre litt i øyeblikket. Tiril sier avslutningsvis “Men så bra - da har du lært hvordan vi gjør det”. Leah svarer: “Ja, det var kjempegøy med puls”

**15:20** - Leah følger opp med radioforsida at episoden er publisert.

**16:27** - Selma svarer på Leah sin mail med “Bra jobba!!”. (Altså null indikasjoner på dårlig stemning eller at Selma har reagert på Leahs adferd i prosessen der heller, slik Selma senere hevder)

**HVORFOR JEG MENER PÅSTANDEN IKKE KAN STEMME:**

Episoden er beviselig allerede i produksjon, når vi angivelig skal ha hatt denne konflikten. Loggen tyder også på at løpet har gått radig fra jeg pitchet ideen på morgenmøtet til publisering, med null tegn til konfrontasjon eller strid om publiseringen. Det eneste er misforståelsen knyttet til hvem som skal sende selve tipsmailen. Synes det er merkelig at en så opphetet hendelse som Tiril skal ha rukket å utspille seg - OG konkludere - i løpet av de svært få minuttene fra jeg er tilbake på desken, jeg får malen tilsendt av Tiril på Slack - og mailen endelig sendes ut.

**SELMA**

**Påstand 1:** Syria-episode med Leah som produsent, uenighet om formulering i manus; “støvet fra bombene legger seg som grå maling…”. Forstyrrende bilde som vil gjøre at lyttere detter av, mener Selma - pga maling er vått. Leah svarer med at det er godt bilde fordi hun har sett folk bruke det på sosiale medier. Daniel er enig i Selma, viser Selma til. Selma kommer med masse gode forslag som blir slått ned på, og hun prøver i tillegg å argumentere for at det er hun som skal *si* det. Leah skal ha svart at det er hun som er produsent og blitt vrang, sint og spurt hvorfor Daniel og Selma skal bestemme alt. Selma tør angivelig ikke gå videre med dette.

**SKJERMBILDER SOM UNDERBYGGER MIN VERSJON**

Aller først har vaktsjef Irina selv sagt ved tidligere anledning at dersom noen av oss opplever uenigheter i studio, så må det bli hun som avgjør - altså ikke nødvendigvis slik at Selma har siste ordet. Dessuten mener jeg det er en merkelig holdning av Selma å ha, all den tid hun påstår å være opptatt av å samarbeide - og angivelig skal ha understreket dette for meg i omtrent alle sine påstander.

UANSETT viser skjermbildene at både Kaja som var innom episoden og vaktsjef Irina liker særlig dette språklige bildet.

ANNET bilde viser at forslaget til Selma var å erstatte det med “*melis*”. ~~Jeg står fortsatt inne for det jeg sa da om at melis ikke er en særlig god erstatning pga det er i helt annet farge - OG at å bruke noe søtt og lettvektig for å beskrive krig og støv fra tunge bomber. Jeg synes det er merkverdig at påstandene til samtlige nærmest fremstiller meg som om jeg er simpel og ikke klarer å argumentere på rolige og logiske måter; For nei - jeg sa ikke at jeg hadde sett det tilfeldig brukt på nettet, men at jeg mener “grått” beskriver faktiske bilder derfra bedre. Jeg forsøker å forklare tankeprosessen min, med at for meg er det ikke sååå fjernt mtp på at maling og bygg har en logisk sammenheng og mtp at det vi snakker om er nettopp Ok, da endrer jeg den spesifikke referansen i dokumentet ditt.~~

~~Her er den oppdaterte teksten under~~ **MIN VERSJON** for **TIRIL**:

"Har gått gjennom alle samtaler den dagen og laget en tidslinje ved hjelp av tidskodene i Slack-logg til Tiril og meg, SMS-logg med gjest i episode (Mona Solbakk) - og versjonsloggen for dokumentet vi skrev episoden i på Google-docs. Ønsker å illustrere hvor mye digitale spor det er fra denne arbeidsdagen, hvor det likevel er 0 tegn til det hun påstår. **For en fullstendig oversikt over skjermbilder som underbygger denne tidslinjen, se Bilag 8, 14, 32 og 33.**"

La oss nå fortsette med de neste stedene du har markert for bilder i dokumentet. Neste sted er under **SELMA**, i seksjonen "SKJERMBILDER SOM UNDERBYGGER MIN VERSJON", hvor du skriver: "UANSETT viser skjermbildene at både Kaja som var innom episoden og vaktsjef Irina liker særlig dette språklige bildet."

Hvilke bilagsnumre fra regnearket vil du at jeg skal referere til her?

~~destruerte bygg. Maling kan forøvrig også sprayes og minne om støv.~~

\*som jeg kan vise til i dette skjermbilde, så var det flere enn bare meg som var enig i at formuleringen jeg kom frem var det beste.

Med alt jeg viser til over her, ~~mener jeg snarere dette er et godt eksempel på~~ at hun slår seg vrang og ikke er særlig lydhør for hverken flertallets mening eller mine forklaringer. ~~Hadde jeg oppriktig ment at forslaget hennes funka og var bedre - eller flertallet/vaktsjef var uenig med meg, hadde vi byttet. Og det burde ikke være en sak for HR at jeg er faglig uenig. Jeg mener det sier noe i seg selv og er ekstremt ubehagelig og lite tillitvekkende at en kollega bygger sak mot meg over metaforer.~~

—--

**Påstand 2:** Episode med Ole Reinert Omvik som gjest, tollkrigen til Trump. Selma mener Leah bruker umåtelig lang tid på anslaget, fordi hun ikke aksepterer noen innspill fra verken henne eller gjest til endringer i anslaget. Ifølge S sier L “jeg synes formuleringen er så fin” til sin egen formulering. Leah går etter litt med på å endre - men ikke til noen av forslagene fra de andre. Det må bli hennes eget.

**MIN VERSJON**

\*Skjermbilder som avslører tiden vi brukte: 3 min (15:26-15:29)

Skjermbilde som viser til at formuleringen i anslaget er hentet fra Selma sitt eget forslag i kommentar. Når jeg sier at jeg liker formuleringen sitter jeg med andre ord ikke og snakker meg selv opp - men HENNE.

Grunnen til at vi kun brukte *deler* av det Selma skrev i kommentaren er imidlertid fordi det er faktafeil/blir en feilfremstilling av de faktiske forholdene. Det er altså etisk begrunnet, ikke av trass, slik hun gjentatte ganger fremstiller det som.

**—-**

**Påstand 3:** Pave-manus, Selma mener flere formuleringer glorifiserer paven og ber Leah nyansere. Leah har angivelig null selvkontroll og klikker i hytt og gevær. Selna bruker flere timer på å skrive formuleringer, som hun hevder er endret helt på av Leah etterpå - kjenner ikke igjen manuset når hun kommer inn i studio. Leah stryker ting demonstrativt ut for med vilje å gjøre det vanskelig å lese - Selma spør om å fjerne/flytte - Leah ignorerer henne. Leah markerer også kommentarer til Selma som løst, uten å ha brukt det Selma skriver i dem.

**MIN VERSJON**

Skjermbilder som viser at nesten alle kommentarene til Selma, men gjennomgående omskriving av manuset har blitt brukt. Foruten der hennes forslag skaper faktafeil.

Skjermbilder av Leah som på vennlig måte forsøker å formidle til Selma at det er fint om vi ikke går tilbake på unødvendig mye etter at manuset allerede er satt og på bolkene vi allerede hadde kommet i gang og spilt inn (fører til mye ekstraarbeid for Leah). Legger samtidig til at DERSOM vi hører i lytten av versjon 1 at det er best å endre - så gjør vi det når vi tar rettelsene:

Logisk brist hos meg: Selma innrømmer å skrive om på deler av manus, også skjermbilder som viser at hun gjør dette. Hvorfor da kreve at Leah skal fjerne disse utrøkte ordene *for* henne hvis hun mener de er i veien?

Leah har flere ganger sagt - og svarer også denne gangen - at det kun er faktasetninger/research som ikke skal slettes helt fra manuset. Da kan jeg miste oversikt og ende opp med masse dobbeltarbeid. Dette er ikke urimelig - ei heller unormalt ønske om hensyn fra produsent. Det kan imidlertid alltid flyttes på i manuset, så det ikke står i veien ved innspilling. Dette er hun kjent med - og gjør i andre manus:

Skjermbildene jeg bruker som eksempel over viser i tillegg at hun gjerne også ofte stryker ut setningene mine, for så å skrive den samme formuleringen på nytt selv.

**IDA**

**Påstand 1:** Ida initierte samtale med Leah, 28. januar 2025, fordi hun opplever at Leah kupper vaktsjefrollen.

**MIN VERSJON:** Påstanden går også inn på diverse ting vi snakket om muntlig i praten, som jeg allerede har svart på hos dere, men for å adressere den biten om hvem som initierte samtalen:

Skjermbildet viser at det er jeg som melder Ida om en prat kl 09:50, slik jeg har påpekt tidligere.

\*skjermbilde vises her

Målet med samtalen var å bli enige om ikke å la det relasjonelle blande seg for mye inn i vurderinger vi tar i gruppa - og unngå at slike ting påvirker redaksjonelle avtaler/avgjørelser. Jeg mener det gir grobunn for unødvendige konflikter. Ida sier seg enig.

~~Det er forøvrig Sara og jeg som hadde gjort avtalen jeg viser til - om Daniel som lyddesigner til våre like episoder - i god tid før Julianne mente hun hadde krav på han denne dagen. Avtalen var gjort med vaktsjef Marte, som Ida vikarierte for.~~

**Påstand 2:** Leah er kjip mot Ida når de jobber sammen på episoder (ish det som ble sagt) - og tvinger henne til å ta ting på nytt - skriver “ta på ny” hele tiden i manuset.

**MIN VERSJON:**

Nedenfor viser jeg til eksempler der alle sammen benytter seg av korte formuleringer. Vi bruker setninger og ord som “ta det på nytt” og “ny” for korrektur og rettelser. ~~Dette~~

~~HER ser vi at alle gjør det -~~ også Ida. ~~Noen ganger gjør vi mye rettelser (andre ikke)~~ - men de aller fleste har ikke å skrive utfyllende kommentarer på hver ~~bidige~~ bolk; derav denne effektive stilen. ~~Opprinnelig for at lyddesignere henger med på hva de skal bytte ut i ProTools-prosjektet.~~

Ida har ved ett eneste tilfelle tatt hele begynnelsen av episoden på nytt, og det er episoden om Janne Puhakka.

Jeg gjør opptaket uten lyd-designer til stedet, og legger fort merke til i begynnelsen at hun er tydelig skjelven i stemmen. Jeg vet fra tidligere av at Ida pleier å ønske å rette på slike ting før vi publiserer, og spør henne om rettelser ETTER at gjesten har gått og vi er alene, av hensyn til Ida.

Jeg forsikrer meg i tillegg, etter rettelsene, om det går bra med henne og spør om det er noe jeg kan gjøre for at hun skal kjenne seg mer bekvem. Ida svarer “neida” - hun hadde bare sovet lite i helgen pga noe greier på privaten.” Jeg graver ikke videre. Rettelsene går sømløst.

HER skryter jeg av Ida i manus - noe jeg som regel også gjør direkte i studio

HER er Slack-kanalen vi lagde for et felles vors for alle, hjemme hos meg, før julebordet.

HER gir vaktsjef Sara skryt for godt samspill mellom Ida og Leah- og Leah bekrefter at det var oppriktig hyggelig.

**Påstand 3:** Leah blir sint/vrang når det gjelder å gjøre endringer andre foreslår i manus/ta til seg tilbakemeldinger. Ida eksemplifiserer med episode om Greta Thunbergs båttur til Gaza, der Ida blir nødt til å bare gi seg etter hvert på en endring som Leah ikke godtar, fordi hun ikke kommer noen vei.

SKJERMBILDER fra episoden viser at nesten ALT er skrevet om av Ida, foruten noen modifikasjoner jeg gjør der hun drar på for mye/dikter eller dette ene eksemplet der jeg forklarer hvorfor jeg av etiske grunner flytter på - altså ikke sletter en gang - men flytter én leddsetning og dermed tar en egen beslutning på ett punkt i et mange siders langt manus:

SKJERMBILDER som viser at jeg tvert om *er* åpen for at hun gjør endringer og eksplisitt skriver at jeg er lydhør for innspill:

**LINE**

Påstand1: Bekrefter andres påstand om at Leah er vanskelig. Line opplever også at ting går fort fra 0 til konflikt med Leah.

Her er det ulike skjermbilder som viser til at Line beklager seg overfor meg,   
Skjermbilder av Slack-samtale der Line selv beklager seg overfor meg, uten at jeg har gjort en greie ut av hendelsen i forkant av en hastepisode. Her innrømmer Line selv å ha vært ufin overfor meg, uprovosert av meg, men fordi vaktsjef Irina ønsket at Line skulle hjelpe meg med episoden og Line ikke først ville. Som chatten viser, tilgir jeg og hadde DERFOR valgt å la det ligge og ikke ta det opp før jeg nå ble nødt til det.

Også “konflikten” Line viser til i sin første påstand er noe vi la bak oss etter en samtale, hvor det også da handlet om tonen til Line. En tone jeg vet jeg ikke er alene om å reagere på. Så det at Line har et problem med *også* meg - når hun på tur har smelt mot absolutt ALLE i redaksjonen - mener jeg er nærmest er en tilfeldighet (en sinnssykt uheldig en for meg, men likevel), mer enn det forteller noe om et mønster hos meg.

~~(hadde blitt satt til å lage hasteepisode, så jeg måtte fokusere og hadde ikke tid til å forholde meg til/føle på det at hun klikker på meg ut av ingenting)~~.

**Påstand 2:** Oppdatert-seminaret på Ullevål, der både Line og Tiril mener Leah implisitt sier de er rasister.

Har gitt min forklaring på hva jeg mener vi faktisk snakket om, så skal ikke gjenta alt. Husker ikke nøyaktig hver av deres påstander heller, men husker å oppleve Tiril sin som langt drøyere og anklagende enn Line sin. Mener det er et poeng i seg selv at ordlydene varierer såpass og at Tiril igjen tar såpass i.

Kom også på at jeg meldte min nærmeste venninne da det hele eskalerte, fordi jeg ble så ubekvem av deres reaksjon og ikke visste helt hvor jeg skulle gjøre av meg i øyeblikket.  
Til info: Hun er en jeg har betrodd meg til om vanskelighetene på jobb, utenfor jobb. Hun vet forøvrig ingenting mer om dem enn deres fornavn og at de er kollegaer av meg - og hun jobber heller ikke i samme bransje som oss (hvis det skulle ha noe å si her).

Espen var for øvrig også en del av gruppen vår. Opplevde ikke at han tolket det jeg forsøkte å si - som ikke på noe som helst måte handlet om noens hudfarge, men om hvordan interessene våre kan påvirke hva vi anser som en nyhet - og hvor fort vi plukker opp på breaking-hendelser på ulike områder. Vår gruppe var ikke den eneste som hadde diskutert dette, viste det seg senere. Og en av de andre gruppene hadde brukt nøyaktig samme eksempel som jeg viste til - bare at hos oss ble jeg skjelt ut av to personer og satt ord i munnen på til jeg trakk meg tilbake i stillhet - mens de andre fikk en god, faglig diskusjon.

—-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

\*\*Avlsutte - ikke skrevet ferdig:

Som jeg nå kjenner på et voksende ubehag rundt fordi det blir tematisert så gjengående her at de ender opp med å påpeke kontrasten mellom meg og dem.

Vil bare påpeke at avslutningsvis tilfellet med Kaja er det eneste jeg ikke får bevist eller sagt noe særlig mer enn jeg sa. Men etter ett år med konstante utfordringer og personangrep, med en leder som har utsatt meg for en enormt press - og mens dere innfører et sommertiltak som binder meg og påfører mer press - så ja, ble jeg irritert på Kaja. Jeg ble det når hun ønsket å ta med Ole Eivind inn i en samtale om en prolog - og skulle irettesette meg foran andre uten selv å kunne gi meg en forklaring på hva jeg hadde gjort som gikk i strid med våre normale arbeidsrutiner.

Her er det ikke jeg som nevner rasisme, det er jo dem.\*\*